

# 현대인의 건강증진을 위한 국내 도시공원 액티브디자인 분석\*\*

- 뉴욕시 액티브 디자인 적용을 중심으로 -

A Study on the Active Designs in Domestic Urban Parks for the Health Improvement of Modern People

- Based on the Application of Active Design in NYC -

## Author

박예은 Park, Yea-Eun / 정회원, 한양대학교 실내건축디자인학과 석사과정

박진희 Park, Jin-Hee / 정회원, 한양대학교 실내건축디자인학과 석사과정

황연숙 Hwang, Yeon-Sook / 정회원, 한양대학교 실내건축디자인학과 교수, 이학박사\*

## Abstract

Due to the development of medical and scientific technology, people are living longer than ever before. With these additional years of life, people are showing a renewed interest in health-promoting physical activities but are seeking to do so in a time efficient manner, as they go about their daily lives. Therefore, this study analyzed environments in which people can naturally and sustainably improve their health. Previous studies were used to examine the importance of modern people's health activities and the use of urban parks. We used the New York Active Design Guidelines and Seoul Urban Design Guidelines to create an active design checklist for domestic urban parks, and based on the checklist, we analyzed the active design of the six domestic urban parks: Seouollo7017, Son Kee-chung Sports Park, Training Center Park, Munjeong Neighborhood Park, Asia Neighborhood Park, and Ogeum Neighborhood Park. Our analysis revealed a need for significant design improvements. Firstly, various internal facilities and guidance facilities should be provided in order to increase the openness and publicity of the park. Secondly, all pedestrians, including the disabled, should be able to engage in safe and enjoyable activities which promote the continued use of physical exercise. In the future, further research will be needed to promote the 'Seoul Active Design Guidelines' to ensure parks match the needs and characteristics of the citizens of Seoul.

## Keywords

도시공원, 건강, 건강증진, 신체활동, 도시디자인

Urban Parks, Health, Health Improvement, Physical Activity, Urban Design

## 1. 서론

### 1.1. 연구의 배경과 목적

의료기술과 과학기술의 발전으로 인하여 사람들의 기대 수명이 늘어남에 따라 신체활동과 건강증진에 대한 관심이 꾸준히 증가하고 있다. 세계보건기구(WHO)에서는 인류가 가능한 최고의 건강 수준에 도달하기 위해 신체적·정신적·사회적 안정감이 완전한 상태의 삶을 영위할 수 있도록 건강증진 활동을 장려하고 있다.<sup>1)</sup> 하지만 바쁘게 살아가고 있는 현대인들은 운동을 위한 별도의 시간을 마련하기 어렵기에 통근 및 통학 여가시간 등을 통하여 신체활동을 유도하도록 함으로써 일상 속에서 자연스럽고 지속 가능한 건강증진 활동을 촉진시킬 수 있는 환경이 마련되어야 한다. 이에 따라 신체활동을 증진하는 공공공간으로서

도시공원의 중요성이 부각되고 있다. 도시공원은 시민들의 편의를 위하여 운동시설, 휴양시설, 편의시설, 놀이터 등의 시설을 제공하며 시민들의 건강증진에 도움을 줄 수 있는 환경으로 자리 잡고 있다.

한편 미국 뉴욕시는 '액티브 디자인 가이드라인'을 개발하여 사람들이 일상 속에서 자연스럽게 신체활동을 할 수 있도록 유도하는 도시·건축 디자인 전략을 제시하였다(NYC, 2010). 이러한 물리적 방법은 실제로 뉴욕 시민의 비만율과 성인 질환 문제를 감소시키는 유의미한 성과를 거두었으며 뉴욕 맨해튼에 위치한 하이라인파크, 매디슨 스퀘어파크 및 센트럴파크 등이 액티브 디자인이 적용된 대표적인 사례로 꼽히고 있다.<sup>2)</sup> 이를 통해

1) Basic Documents, World Health Organization(WHO), 2020 (이수기, 김수민, 신체활동 친화적인 건강증진 계단 디자인을 위한 사전방향성 연구, 한국디자인학회 제31호, 2014, p. 295에서 재인용)

2) Active Design Guidelines: Promoting Physical Activity and Health in Design, New York City, 2010.

\* 교신저자(Corresponding Author): ysh@hanyang.ac.kr

\*\* 본 연구는 2022년 한국실내디자인학회 춘계학술대회에서 발표한 논문을 수정·보완한 것임.

여 시민들이 일상 속에서 대중적으로 이용하는 공공시설인 도시공원은 이용자들의 건강증진에 도움을 줄 수 있는 좋은 사례임을 알 수 있다.

서울도 뉴욕처럼 시민들의 건강증진을 위하여 건강도시 프로젝트를 진행하고 있으며 초고층을 지닌 현대도시로써 인구수 및 1인당 공원면적 등 다양한 유사점을 가지고 있다. 서울의 액티브 디자인 가이드라인이 없는 현시점에서 뉴욕의 액티브 디자인 가이드라인을 참고하여 적용한다면 서울 시민을 위한 지속가능한 건강증진을 유도할 수 있을 것이다.

따라서 본 연구에서는 디자인을 통한 물리적 방법으로 시민들의 건강을 성공적으로 증진시킨 뉴욕시 액티브 디자인 가이드라인과 국내의 환경적 특성을 반영하여 설계된 서울 도시디자인 가이드라인을 분석하여 국내 도시공원 액티브 디자인 체크리스트를 도출한 후 이를 바탕으로 현장 조사하고 개선 방안을 제시하여 시민의 건강을 보다 더 효과적으로 증진시키고자 한다.

## 1.2. 연구 방법 및 범위

본 연구는 다음과 같이 진행한다. 첫째, 선행연구를 바탕으로 건강증진을 위한 신체활동의 중요성, 도시공원의 개념과 뉴욕시 액티브 가이드라인과 서울 도시디자인 가이드라인에 대해 고찰한다. 둘째, 뉴욕시 액티브 디자인 가이드라인의 체크리스트와 서울시 도시디자인 체크리스트를 바탕으로 국내 도시공원에 적용 가능한 항목을 추출하고 국내 도시공원 액티브 디자인 체크리스트를 도출한다. 셋째, 국내 도시공원의 현장조사를 진행한다. 넷째, 국내 도시공원 액티브 디자인 체크리스트를 통하여 국내 도시공원을 분석하고 결론을 도출한다. 본 연구의 시간적 범위는 2022년 03월부터 07월까지 진행하였으며 현장 조사를 실시하였다. 연구의 공간적 범위는 통계청 SGIS 통계지리정보서비스를 통해 도출된 업무밀집지역 자치구인 중구에 위치한 도시공원 3곳과 주택밀집지역 자치구인 송파구에 위치한 도시공원 3곳이며 두 자치구는 대한민국 건강도시 협의회의 정회원으로 소속된 ‘건강 도시’이다.<sup>3)4)</sup> 또한 6곳의 도시공원은 서울시 공원 검색 사이트에서 소개되고 있으며 지하철역 반경 350m 이내에 위치하고 연면적 300,000m<sup>2</sup> 이하로 조성되어 있어 일상 속 자연스러운 신체활동을 유도하고 있는 공원이다. 선정된 사례 대상지는 서울시 중구에 위치하고 있는 서울로 7017, 손기정 체육공원, 훈련원공원과 서울시 송파구에 위치하고 있는 문정근린공원, 아시아근린공원, 오금근린공원이다.

3) SGIS 통계지리정보서비스 [웹사이트] (2022. 06. 04), <https://sgis.kostat.go.kr/view/map/interactiveMap/mainIndexView>

4) 대한민국건강도시협의회 [웹사이트] (2022. 06. 04), [https://www.khcp.kr/hb/main/sub03\\_04](https://www.khcp.kr/hb/main/sub03_04)

## 2. 이론적 고찰

### 2.1. 건강증진을 위한 신체활동의 중요성과 도시공원의 개념

#### (1) 건강증진을 위한 신체활동의 중요성

우리나라는 의료기술과 과학기술의 발달로 인한 기대 수명 증가와 노인 인구의 증가에 따라 이제는 고령화 사회를 지나 초고령화 사회로의 진입을 앞두고 있다. 이에 따라 현대 사회에서의 건강은 행복한 삶을 위한 기본조건으로 여겨지고 있다. 그러나 Kim(2017)의 연구에 따르면 자동차, 자동화 기기 등과 같은 기술의 등장 및 보편화로 인하여 현대인의 신체활동은 지속적으로 감소하고 있으며 그에 따른 비만, 고혈압과 같은 질병으로 인해 건강하지 못한 삶에 가까워지고 있다고 하였다.<sup>5)</sup> 건강을 위한 신체활동은 일반적으로 균형향상을 목표로 하는 의도적인 움직임이 아닌 일상생활에서 이루어지는 자연스러운 움직임이며 이러한 신체활동은 심장질환, 당뇨, 암, 고혈압의 발병률 및 해당 질병으로 인한 사망 위험률을 감소시킨다. 신체활동은 사람들이 활동적인 삶을 영위할 수 있는 기회를 제공한다(Kim & Lee, 2016).<sup>6)</sup>

#### (2) 도시공원의 개념

2005년 개정된 「도시공원 및 녹지 등에 관한 법률」에 따르면, ‘도시공원’ 이란 도시지역에서 도시자연경관의 보호와 시민의 건강·휴양 및 정서생활의 향상에 기여하기 위하여 설치하는 공원을 말한다.<sup>7)</sup> 또한 도시공원은 모든 사람들의 공평한 신체활동이 이루어질 수 있도록 하는 공공시설이며, 다양한 목적으로 공원을 찾는 시민들의 편의를 위하여 운동시설, 휴양시설, 편의시설, 놀이터 등의 시설을 제공한다.

Jang, Jung, & Lee(2016)의 연구에 따르면 도시민의 건강한 삶을 위해서는 활동 친화적인 생활을 지속할 수 있는 물리적 환경이 필요한데, 이러한 공간으로 도시공원, 녹지 등이 대두되고 있다.<sup>8)</sup> 일상생활에서 가장 쉽게 접근할 수 있고 지속적인 이용이 가능하여 신체활동을 위한 공원을 찾는 도시민들에게 그 역할은 더욱 중요해지고 있다고 하였다.<sup>9)</sup>

도시공원은 시민 건강증진과 밀접한 관계가 있으며, 걷기를 포함한 공원 내에서의 건강증진 활동은 사회적, 정신적 측면을 포함하여 신체적 건강증진에 큰 효과를 준다는 것이 밝혀졌다.<sup>10)</sup> 또한 2013년 국제공원 및 레크리에이션 행정연맹(IFPRA)

5) 김남윤 (2017). 신체활동 활성화를 통한 건강도시 및 건축계획 방향, 인천대학교 대학원 석사학위논문, p. 5.

6) 김남윤·이금진 (2016). 뉴욕 액티브 디자인 가이드라인 분석을 통해 본 청소년 신체활동을 위한 건축 및 공간계획방향, 청소년시설환경 제14권 제2호, 132.

7) 「도시공원 및 녹지에 관한 법률」 시행규칙 제2조 3호.

8) 장철규·정성관·이우성 (2016). 공원 내 물리적 환경인식이 건강증진 목적의 공원이용에 미치는 영향-대구광역시 수성구 균린공원을 대상으로-, 한국조경학회지 제44권 제5호, 60-80.

9) 이슬기·정성관 (2020). 연령별 신체활동 증진을 위한 공원환경 개선방안, 동아시아경관연구, 제14권 제1호, 59-67.

10) 채진해·김원주 (2020). 건강증진을 위한 도시공원의 물리적 환경요소 평가-서울시를 대상으로-, 한국조경학회지 제48권 제4호, 29-40.

에서 작성한 도시공원의 유익에 대한 보고서에서는 도시공원 이용과 건강증진 효과의 관계를 연구한 논문의 분석 결과를 제시하고 있다. 도시공원이 건강에 미치는 직접적 유익들은 비만 감소, 스트레스 감소, 뇌졸중에 의한 사망률 감소, 심혈관 증상 완화 및 호흡기 질환에 의한 사망률 감소 등이다.<sup>11)</sup>

## 2.2. 뉴욕시 액티브 디자인 가이드라인

뉴욕시 액티브 디자인 가이드라인은 미국 내 심각하게 증가하고 있는 비만·당뇨병 등의 만성 질병에 대응하기 위하여 뉴욕시 도시·건축 전문가들이 모여 도시 환경 및 건축물의 창의적 디자인을 통한 시민들의 신체활동 증진 방안을 제시하였다. 액티브 디자인 가이드라인은 도시디자인 전략과 건축디자인 전략으로 나누어져 있으며, 추상적인 개념으로서의 ‘건강’이 아닌 ‘신체활동 증진’이라는 명확한 목표를 통한 물리적 디자인 전략을 제시하고 있다.<sup>12)</sup> 도시디자인 전략은 도시 공간 및 거리 조성, 공공과 개인의 영역, 일반도로계획 등을 통한 사람들의 신체활동을 증진시킬 수 있는 방안을 제시하고 있으며 13개로 분류하여 총 85개의 항목으로 이루어져 있다.<sup>13)</sup> 13개의 분류는 토지이용의 복합화 / 대중 교통과 주차장 / 공원, 오픈스페이스, 복지시설 / 어린이놀이터 / 공공 광장 / 식료품점과 신선 식품의 접근성 / 도로 연결성 / 도로 안전 정비 / 보행로 설계 / 거리 풍경 프로그래밍 / 자전거 네트워크 및 연결 / 자전거 도로 / 자전거 기반 기설로 이루어져 있다.<sup>14)</sup>

뉴욕과 서울의 건강도시 정책은 시장의 주도로 건강도시 프로젝트를 시작했다는 공통점을 가지고 있다. 각 도시의 시장은 건강의 중요성을 언급하고, 도시 정책 전 분야에서 건강을 우선적으로 해야 한다는 의지를 적극적으로 표명했다. 사회·경제적 요인 측면에서 살펴보면 두 도시 모두 인구 천만 명에 가까운 메가시티라는 공통점을 가지고 있으며, 두 도시의 상급학교 진학률도 비슷한 수준으로 파악이 되고 1인당 소득 수준에서도 두 도시 모두 증가추세를 보이고 있다.<sup>15)</sup> 1인당 공원 면적 또한 뉴욕 약 15m<sup>2</sup>, 서울 약 16m<sup>2</sup>로 유사하다.<sup>16)</sup> 이러한 공통점 및 유사성에도 불구하고 뉴욕은 건강도시 정책으로 비만율과 성인 질환 문제를 감소시키는 유의미한 성과를 거두었지만 서울은 이를 성공시키기 위한 가이드라인 개발도 미미한 실정이다.

이러한 상황을 바탕으로 본 연구에서는 서울과 유사한 도시인

11) 김원주·손창우·진정규·채진해 (2017). 시민 건강증진 완화 도시공원 활용도의 향상방안. 서울연구원.

12) 신화영·김정태 (2010). 뉴욕시 액티브 디자인 가이드라인의 건강성 향상을 위한 도시디자인 전략에 관한 연구, 한국생태환경건축학회 학술발표대회 논문집, 제10권 제2호, 205-208.

13) 이명훈 (2014). 뉴욕의 건강도시 계획과정 및 추진체제, 국토계획, 제49권 제4호, 17-36.

14) Active Design Guidelines: Promoting Physical Activity and Health in Design, New York City, 2010.

15) 임혜수·이태동 (2017). 민관협력 파트너십과 정책 일관성 영향 연구, 지방정부연구, 제21권 제1호, 267-290.

16) 서울정책아카이브 [웹사이트] (2022.08.27), <https://seoulsolution.kr/ko/main-characteristics-of-cities>

뉴욕의 액티브 디자인 가이드라인의 항목을 통하여 서울의 도시 공원을 분석하고자 한다. 두 도시의 차이점을 고려하고 토지이용의 복합화, 도로 연결성, 도로 안전 정비 등과 같은 공원에 적용이 어려운 도시의 전반적 특성에 관한 항목을 제외하여 서울시 도시공원에 접목 가능한 항목을 추출한 후 국내 도시공원 액티브 디자인 체크리스트를 도출하고자 한다.

## 2.3. 서울 도시디자인 가이드라인의 개념

서울시는 인구 천만 명 이상이 상주하는 거대한 도시로써 시민의 욕구를 충족시키기 위한 디자인 수요를 만족하기 위해서는 일정한 질서와 공공성을 갖추고 다수의 디자인 문제를 해결하여야 한다. 또한 도시의 변화에 유연하고 능동적으로 대처하려면 장기적으로 거시적인 전망을 가지고 도시디자인 문제를 접해야 한다. 이러한 일관된 비전과 원칙을 제공하기 위해 서울 도시디자인 가이드라인이 개발되었다. 서울 도시디자인 가이드라인은 서울 도시디자인의 기본 방향, 원칙 및 세부 기준을 규정하고 있다. 서울 도시디자인 가이드라인은 각종 디자인 심의의 판단 기준과 사후 평가 및 유지 관리 지침으로 이용되고 있다. 서울 도시디자인 가이드라인은 공공공간·공공건축물·공공시설물·공공 시각매체 가이드라인과 가이드라인 적용 및 기대 효과에 대해 기술하고 있다(Seoul, 2017).<sup>17)</sup>

본 연구에서는 서울 도시디자인 가이드라인 내 공공공간 가이드라인에 속한 도시공원에 대한 가이드라인의 항목을 추출하여 국내 도시공원 액티브 디자인 체크리스트를 도출하고 체크리스트를 통해 국내 도시공원을 현장 조사 및 액티브 디자인 적용 정도를 분석을 하고자 한다.

## 3. 국내 도시공원 액티브 디자인 체크리스트

국내 도시공원의 액티브 디자인 체크리스트를 구성하기에 앞서, 도시공원과 건강증진을 주제로 한 선행연구를 분석하고 건강증진을 위한 도시공원의 요소를 정리하여 본 연구에서의 ‘건강증진을 위한 도시공원’을 정의하고자 한다. 선행 연구에서 언급된 건강증진을 위한 도시공원 요소는 <표 1>과 같다.

<표 1> 선행연구에서의 건강증진을 위한 도시공원 요소

| 저자                 | 요소                    |
|--------------------|-----------------------|
| 채진해 외 1인<br>(2020) | 접근성 향상을 통한 방문 활성화     |
|                    | 안전하고 편리한 이용을 위한 제반 시설 |
|                    | 휴식 공간, 여가 및 문화시설      |
|                    | 식수대                   |
| 김원주 외 3인<br>(2017) | 건강 활동을 지원하는 다양한 시설    |
|                    | 도로 정비, 조명 등 환경개선      |
|                    | 공원 외부와의 연계를 통한 접근성 개선 |
|                    | 안내 시설물 설치             |
|                    | 물리적 측면의 접근성 개선        |

17) 서울 도시디자인 가이드라인, 2017

|                    |                     |
|--------------------|---------------------|
| 박경훈 외 3인<br>(2014) | 공원까지의 접근성           |
|                    | 수목이나 그늘, 휴식 시설      |
|                    | 운동공간의 다양성           |
|                    | 주요 동선의 보행환경 개선      |
| IFRAA<br>(2013)    | 걷기 또는 산책이 가능한 환경    |
|                    | 공원 내 신체 활동          |
|                    | 공원을 찾는 행동만으로도 건강 도움 |
|                    | 안내시설 정비             |
|                    | 출입구 및 보행로 설치        |
|                    | 야간 이용 시의 불편 해소      |
|                    | 공원으로의 접근성 향상        |
| 박장근 외 3인<br>(2001) | 운동시설의 개선            |
|                    | 체육시설 및 신체 활동 공간 확보  |
|                    | 화장실 부족 개선 등 편의시설 확보 |

선행연구에서 언급된 건강증진을 위한 도시공원의 요소를 바탕으로, 본 연구에서는 ‘건강증진을 위한 도시공원’을 ‘다양한 체육시설 및 편의시설이 설치되어 있으며 정보성과 개방성을 높여 접근을 용이하게 한 공원’이라고 정의한다.

위의 정의는 뉴욕시 액티브 디자인 가이드라인과 서울 도시디자인 가이드라인의 항목을 추출하는 기준이 되며 이를 바탕으로 추출한 항목은 <표 2>와 <표 3>과 같다.

#### (1) 뉴욕시 액티브 디자인 가이드라인을 통한 국내 도시공원 액티브 디자인 체크리스트 항목 추출

본 연구는 뉴욕시 액티브 디자인 가이드라인에 제시된 도시디자인 체크리스트 고찰 후 국내 도시공원 액티브 디자인 분석에 적용 가능한 14가지 항목을 추출하였다. 추출된 항목은 <표 2>와 같다.

<표 2> 뉴욕시 액티브 디자인 가이드라인 분석을 통한 국내 도시공원에 적용 가능한 항목

| 분류               | 항목  |
|------------------|---|
| 대중교통과 주차         | 장애인을 포함한 모든 보행자를 편안하게 수용할 수 있는 넓은 길을 조성하고 있는가   |
| 공원, 오픈스페이스, 복지시설 | 놀이터, 러닝 트랙, 스포츠 경기장 등과 같은 시설을 제공하는가<br>공원으로 가는 자전거 및 보행자 경로가 안전하고 눈에 띠는가  |
| 어린이놀이터           | 스포츠 및 다중이용 전용 구역을 나타내는 지면 표시를 포함하고 있는가<br>아외 공간에 자연 지형을 보존하거나 조성하여 어린이 놀이터를 조성하고 있는가<br>야간 활동을 위한 보도와 활동공간의 조명 설치가 되어 있는가   |
| 식료품점과 신선식품의 접근성  | 다양한 계절과 날씨에 활동이 가능한가<br>도보거리에 식료품점이 있는가   |
| 보행로 설계           | 거리 및 보도 시설물, 나무 등을 활용하여 자전거나 자동차로부터 보행자를 보호할 수 있는 원충 장치가 설치되어 있는가<br>지속적인 걷기 활동을 위해 벤치, 식수대, 화장실 등과 같은 시설을 제공하는가<br>흥미를 유발하는 시각적 자극 요소가 존재하는가<br>보행자와 자전거 이용자들을 위한 길 찾기 요소를 제공하는가 |
| 거리 풍경 프로그래밍      | 차량 통행금지와 같은 보행자 중심의 프로그램을 구성하고 있는가  |
| 자전거 네트워크 및 연결    | 자전거 길에 다양한 목적지까지의 방향, 거리 및 시간 등을 제공하는 표지판을 포함하고 있는가   |

#### (2) 서울 도시디자인 가이드라인을 통한 국내 도시공원 액티브 디자인 체크리스트 항목 추출

뉴욕시 액티브 디자인 가이드라인의 항목만이 아닌 서울의 환경적 특성에 맞게 제작된 서울 도시디자인 가이드라인의 항목 중 국내 도시공원 액티브 디자인 분석에 적용 가능한 항목 8가지를 추출하였다. 추출된 항목은 <표 3>과 같다.

<표 3> 서울 도시디자인 가이드라인 내 국내 도시공원에 적용 가능한 항목

| 분류      | 항목  |
|---------|---|
| 지형      | 보행가로에서의 접근성을 극대화하고, 레벨 차이가 심한 경우 교통약자를 배려하여 계단 외의 경사로 등을 설치하였는가                     |
|         | 주 접근로와 통행동선에는 계단이나 급경사를 피하여 평坦하게 계획하였는가<br>미세한 지형 변화를 통한 다양하고 입체적인 경관 조성을 하였는가      |
| 시설물의 배치 | 적절한 조명을 통하여 야간 활용도와 안전성을 높였는가<br>진입부와 공원 내 주요 결절점에는 공원시설안내도를 설치하였는가                 |
|         | 담장 및 펜스를 되도록 지양하여 도시공원의 개방성과 공공성을 높였는가<br>보행가로와의 경계부에는 담장이나 펜스보다 녹지와 휴게시설 등의 설치하였는가 |
| 위치      | 공원안내표지나 공원시설안내도 등 공공시각매체는 보행을 방해하지 않는 위치에, 시야를 가로막지 않는 크기로 설치하였는가                   |
|         |   |

#### (3) 국내 도시공원 액티브 디자인 체크리스트

본 연구는 뉴욕시 액티브 디자인 가이드라인과 서울 도시디자인 가이드라인을 분석 후 국내 도시공원에 적용 가능한 항목을 추출하고 이를 공간과 용도에 따라 ‘내부 시설’, ‘보행자 도로’, ‘안내 시설’, ‘접근로’ 네 가지로 재분류하였다. ‘내부 시설’은 시민들이 이용 가능한 편의시설, 체육 시설 등과 같은 공원 내부에 있는 다양한 시설들에 대한 항목을 포함하며, ‘보행자도로’는 교통약자를 포함한 모든 보행자에 대한 안전성 확보와 다양한 시간, 날씨 및 계절에서의 활동 가능성에 대한 항목을 포함한다. ‘안내 시설’은 공원에 대한 다양하고 구체적인 정보를 제공하는 지에 대한 항목을 포함하며, ‘접근로’는 공원으로의 접근이 용이하도록 하는 경사로, 펜스 등에 대한 항목을 포함한다.

이를 바탕으로 도출된 국내 도시공원 액티브 디자인 체크리스트는 <표 4>와 같다.

<표 4> 국내 도시공원 액티브 디자인 체크리스트

| 내용     |  |
|--------|--|
| 내부 시설  | a1 지속적인 걷기 활동을 위해 식수대, 화장실, 매점, 벤치 등과 같은 편의시설을 제공하는가               |
|        | a2 자연 지형을 보존하거나 조성하여 아외 어린이 놀이터를 조성하고 있는가                          |
|        | a3 조형물, 미술 작품, 다양한 식물 등 흥미를 유발하는 시각적 자극 요소가 존재하는가                  |
|        | a4 러닝 트랙, 스포츠 경기장 등과 같은 운동시설을 제공하는가                                |
|        | a5 지형 변화를 통한 다양하고 입체적인 경관을 조성하였는가                                  |
| 보행자 도로 | b1 거리 및 보도 시설물, 나무 등을 활용하여 자전거나 자동차로부터 보행자를 보호할 수 있는 원충 장치를 설치하였는가 |
|        | b2 차량 통행 금지와 같은 보행자 중심 도로를 구성하고 있는가                                |
|        | b3 장애인을 포함한 보행자를 편안하게 수용할 수 있는 넓은 길을 조성하고 있는가                      |
|        | b4 야간 활동을 위해 보도와 활동공간의 조명이 설치되어 있는가                                |

|                  |    |   |
|------------------|----|---|
|                  | b5 | 그늘막, 실내 체육시설 등을 설치하여 다양한 계절 및 날씨에 활동이 가능<br>한가                          |
| 안<br>내<br>시<br>설 | c1 | 편의시설 및 운동시설, 거리정보 등에 대한 지면 표시를 포함하고 있는가                                 |
|                  | c2 | 공원 안내표지나 공원시설안내도 등 공공시각매체는 보행을 방해하지 않는<br>위치에, 시야를 가로막지 않는 크기로 설치되어 있는가 |
|                  | c3 | 자전거 도로에 다양한 목적지까지의 방향, 거리 및 시간 등을 제공하는 표<br>지판을 포함하고 있는가                |
|                  | c4 | 보행자와 자전거 이용자들을 위한 길 찾기 요소를 제공하는가  |
|                  | c5 | 진입부와 공원 내 주요 결절점에 지도나 공원시설안내도를 설치하였는가                                   |
| 접<br>근<br>로      | d1 | 보행가로에서의 접근성을 높이고 레벨 차이가 심한 경우 계단 외의 경사로<br>를 설치하였는가                     |
|                  | d2 | 주 접근로와 통행동선이 계단이나 급경사를 피하여 평坦하게 계획되었는가                                  |
|                  | d3 | 담장 및 펜스를 되도록 지양하여 도시공원의 개방성과 공공성을 높였는가                                  |
|                  | d4 | 보행가로와의 경계부에는 담장이나 펜스보다 녹지와 휴게시설 등의 설치를<br>하였는가                          |
|                  | d5 | 공원으로 가는 자전거 및 보행자 경로가 안전하고 눈에 띄는가                                       |

## 4. 사례분석

### 4.1. 조사대상 개요

본 연구의 사례 대상지는 대한민국 건강도시 협의회 정회원으로 ‘건강도시’ 자치구에 위치하며 공원 검색 사이트에서 소개되고 있으며 지하철역 반경 350m 이내에 위치하고 연면적 300,000m<sup>2</sup> 이하로 조성되어 있는 도시공원 6곳이다. 업무시설 밀집지역인 중구에 위치하고 있는 서울로 7017, 손기정 체육공원, 훈련원공원과 주택 밀집지역인 송파구에 위치하고 있는 문정근린공원, 아시아공원, 오금근린공원이다. 사례 대상지의 개요는 <표 5>와 같다.

<표 5> 사례조사 대상지

| 구분           | 공원명       | 소재지            | 총거리(km)/연면적(m <sup>2</sup> ) |
|--------------|-----------|----------------|------------------------------|
| 업무시설<br>밀집지역 | A 서울로7017 | 서울특별시 중구 봉래동2가 | 1km                          |
|              | B 손기정체육공원 | 서울특별시 중구 만리동2가 | 29,682m <sup>2</sup>         |
|              | C 훈련원공원   | 서울특별시 중구 을지로5가 | 16,734m <sup>2</sup>         |
| 주택<br>밀집지역   | D 문정근린공원  | 서울특별시 송파구 문정동  | 49,972m <sup>2</sup>         |
|              | E 아시아공원   | 서울특별시 송파구 잠실동  | 66,027m <sup>2</sup>         |
|              | F 오금근린공원  | 서울특별시 송파구 오금동  | 219,167m <sup>2</sup>        |

### 4.2. 국내 도시공원 액티브 디자인 분석

국내 도시공원 현장 조사를 통하여 분석된 결과는 <표 6>~<표 11>와 같다.

#### (1) 서울로7017 사례분석

서울시 중구 봉래동에 위치한 총 1km 거리의 공원이며, 1970년에 준공된 이후 안전등급 D등급을 받아 철거 위기에 놓여있던 서울역 고가도로를 2017년, 사람을 위한 보행길로 바꾼 프로젝트이다. 공원 이용객의 연령대는 20대와 30대가 가장 높으며 공원 방문 목적은 주로 산책 및 휴식, 호기심 또는 도시조망이다. 산책 및 휴식을 목적으로 방문하는 경우 서울로7017 인근에서 근무하거나 거주하는 사람들이 많으며 주말보다는 평일에 많이 방문한다. 서울로7017은 도심 속 자연, 소통 공간의 보행길, 시민들의 산책을 위한 문화공간으로의 역할을 수행하고 있다.

<표 6> 사례 A : 서울로7017 액티브 디자인 분석

| 구분                     | 사례 A: 서울7017   |  |     |
|------------------------|--|--|-----|
| 개요                     | 위치   | 총 거리   | 1km |
| 이미지                    |  |  |     |
| 내부<br>시설               | a1   | 공원 내부에 매점과 화장실이 설치되어 있지 않으나 공원이 건물과 직접 연결되어 있어 주변 직장인들의 접근이 용이함, 벤チ·식<br>수대·휴게실 등 다양한 편의시설이 설치되어 있어 공원 방문 빈도<br>와 지속시간을 높임 |     |
|                        | a2   | 야외 어린이 놀이터뿐만 아닌 어린이를 위한 시설이 부재함  |     |
|                        | a3   | 다양한 식물로 구성되어 있고 그에 대한 정보를 제공하고 있으며<br>후대폰 어플리케이션을 이용하여 진행 중인 전시에 대한 설명을<br>들으며 보행할 수 있음                                    |     |
|                        | a4   | 보행로와 계단을 제외한 운동시설이 설치되어 있지 않아 다양한<br>건강증진 활동이 불가능함   |     |
|                        | a5   | 공원 내부는 직선 보행로로만 구성되어 있지만 고가에 조성되어<br>있는 공원이기에 다양하고 입체적인 경관 조망이 가능하여 지루하<br>지 않은 보행 활동이 가능함                                 |     |
| 보행<br>자<br>도           | b1   | 지역적 요소를 통한 원동장치는 설치되어 있지 않으며 자전거도로<br>가 따로 조성되어 있지 않으나 자전거의 출입을 막는 장치 또한 존<br>재하지 않음                                       |     |
|                        | b2   | 고가에 조성되어 있는 공원 특성에 맞게 자동차의 진입이 불가하<br>여 이용자의 안전성을 높임   |     |
|                        | b3   | 교통약자를 배려하여 에스컬레이터나 엘리베이터가 곳곳에 설치<br>되어 있으며 휠체어 이용에도 무리가 없도록 넓은 보행로를 조성<br>하여 장애인을 포함한 모든 보행자가 이용가능함                        |     |
|                        | b4   | 야간 활동을 위한 조명이 곳곳에 설치되어 있어 시간 제약 없이 이<br>용이 가능함   |     |
|                        | b5   | 보행로에 설치된 벤치에 그늘막은 존재하지 않아 다양한 계절 및<br>날씨의 활동은 불가능하나 곳곳에 실내 휴게실이 있어 휴게는 가<br>능함   |     |
| 액티브<br>디자인<br>적용<br>분석 | c1   | 공원 내 편의시설, 거리 정보 등을 제공하는 지면 표시가 존재하지<br>않음   |     |
|                        | c2   | 공공시각매체는 보행을 방해하지 않는 위치에, 시야를 가로막지<br>않는 크기로 설치되어 정보를 제공하고 있지만 공원시설안내도가<br>존재하지 않으며 안내시설의 개수가 부족함                           |     |
|                        | c3   | 공원 내부에 자전거도로는 따로 존재하지 않으며 이에 따라 자전<br>거 이용자를 위한 목적지까지의 방향, 거리 및 시간을 제공하는 표<br>지판은 존재하지 않아 자전거 이용자는 활동이 불가함                 |     |
|                        | c4   | 보행자를 위한 방향표지판 등의 길 찾기 요소는 제공하나 종합 안<br>내판 등 및 시설의 위치를 알려주는 지도가 존재하지 않음   |     |
|                        | c5   | 주요 결절점에 길 찾기 요소가 존재하나 진입부에는 존재하지 않<br>으며 공원 내부에 공원시설안내도가 부재하여 정보제공에 한계가<br>있음  |     |
| 접<br>근<br>로            | d1   | 보행가로에서의 접근 가능한 출입구가 여러 곳 존재하며 계단뿐만<br>아니라 엘리베이터, 경사로, 에스컬레이터 등 다양한 방법을 통해<br>진입이 가능하여 외부와의 접근성을 높이고 있어 시민들의 방문이<br>용이함     |     |
|                        | d2   | 공원으로의 접근은 계단, 경사로, 엘리베이터, 에스컬레이터 등을<br>이용하여 다양한 방법을 통해 가능하며 보행로 및 통행동선은 평<br>지로만 이루어져 있어 평坦하게 계획되어 편안하고 쾌적한 보행활<br>동이 가능함  |     |
|                        | d3   | 고가에 조성되어 있는 공원의 특성상 펜스를 두었으나 유리펜스를<br>통해 개방성을 높이고 있으며 이를 통해 다양한 경관 조망이 가능함   |     |
|                        | d4   | 보행가로와의 경계부는 유리펜스로 이루어져 있음  |     |
|                        | d5   | 공원으로 가는 자전거도로는 따로 존재하지 않으며 보행자 경로는<br>안전하고 눈에 띄게 구성되어 있음   |     |
| 종합<br>분석               | 서울로7017은 고가 위에 조성되어 있는 공원의 특성상 도보에서의 진입이 경<br>사로, 계단, 에스컬레이터, 엘리베이터 등 다양한 방법으로 가능하다. 공원 내<br>부에 화장실과 매점은 없지만 건물과 직접적으로 연결되어 있어 타 시설과의<br>연계성을 높여 주변 직장인들의 접근이 용이하도록 하였다. 또한 곳곳에 휴게<br>실을 설치하여 눈이나 비, 더위를 피하며 휴식을 취할 수 있다는 장점이 있으나<br>다양한 날씨 및 계절의 보행에는 어려움이 있다. 공원 내부에 공원시설안내도<br>및 현재 위치를 알 수 있는 지도 등이 설치되어 있지 않아 정보의 제공이 부족<br>하다. |  |     |

## (2) 손기정체육공원 사례분석

서울시 중구 만리동에 위치한 29,682m<sup>2</sup> 면적의 공원으로, 1936년 베를린 올림픽 마라톤 종목에서 금메달을 수상한 손기정 선수와 메달과 함께 받은 월계수를 기념하기 위하여 조성된 공원이다. 공원 내부에는 광장, 산책로와 테니스장, 게이트볼장 및 ‘러닝러닝센터’와 같은 다양한 체육시설이 갖추어져 있어 도심 속 자연에서 활동을 하며 역사적 인물에 대하여 알 수 있는 공원이다. 또한 어린이도서관, 어린이놀이터와 실버체육센터 등이 속해 어린이부터 노인들까지 남녀노소 모두가 즐길 수 있는 문화 체육공원이다. 아파트 단지 및 주택가에 둘러싸여 있음과 동시에 서울로7017까지 3분이면 닿는 거리에 위치하고 있어 지속적이고 지루하지 않은 건강증진 활동을 할 수 있다. 또한 친근한 주민들과 방문객들을 위한 휴식 공간으로서의 역할도 수행하고 있다.

<표 7> 사례 B : 손기정체육공원 액티브 디자인 분석

| 구분            | 사례 B: 손기정체육공원   |                |  |                      |
|---------------|---|----------------|--|----------------------|
| 개요            | 위치  | 서울특별시 중구 만리동2가 | 연면적  | 29,682m <sup>2</sup> |
| 이미지           |     |                |  |                      |
| 액티브 디자인 적용 분석 | 내부 시설   | a1             | 식수대, 화장실, 벤치 등과 같은 편의시설이 다수 존재하고 ‘러닝 러닝센터’ 안에 카페가 위치하여 매점과 같은 역할을 하고 있어 공원 방문의 빈도와 지속시간을 높이고 있음                                  |                      |
|               |   | a2             | 야외에 자연 지형을 보존하거나 조성한 어린이 놀이터가 아닌 인공적으로 만든 어린이 놀이터가 조성되어 있으며 어린이 도서관이 존재하여 다양한 체험을 할 수 있도록 하여 어린이 이용자들의 방문 빈도와 지속시간 및 접근성을 높이고 있음 |                      |
|               |   | a3             | 손기정동상, 문화재로 지정된 참나무 등 다양한 시각적 자극 요소를 통하여 흥미를 유발함   |                      |
|               |   | a4             | 풋살경기장을 중심으로 러닝트랙이 조성되어 있으며 손기정문화 체육센터·테니스장·게이트볼장·다목적운동장 등 다양한 운동시설을 제공하여 시민들의 다채로운 건강증진 활동이 가능함                                  |                      |
|               |   | a5             | 다양한 놀이터를 통하여 입체적이고 다양한 경관을 조성하여 지루하지 않은 건강증진 활동이 가능함   |                      |
|               | 보행자 도로  | b1             | 거리 및 보도 시설들, 나무 등을 활용한 원충장치는 존재하지 않으나 자전거도로가 존재하지 않아 자전거 이용에 한계가 있음  |                      |
|               |   | b2             | 정문과 후문 모두 차량 출입을 통제하고 있어 보행자 중심 도로를 구성하고 있어 보행자의 안전성을 높임   |                      |
|               |   | b3             | 공원 내부의 도로는 넓고 매끄러워 훨체어 이용에 무리가 없지만 정문의 출입구가 계단과 가파른 경사로 이루어져 있으며 차폐물이 존재하여 훨체어의 진입이 어려워 교통약자들의 이용에 한계가 있음                        |                      |
|               |   | b4             | 보도와 활동공간에 충분한 가로등 및 조명이 설치되어 있어 직장인들 및 모든 시민의 시간 제약 없는 활동이 가능함   |                      |
|               |   | b5             | 실내체육센터, 실버체육센터, 어린이 도서관과 같은 실내 시설과 그늘막이 있는 벤치 등 다양한 시설로 구성되어 있어 다양한 계절 및 날씨에도 활동이 가능하여 방문 빈도와 지속시간을 높임                           |                      |
|               | 안내 시설   | c1             | 편의시설 및 운동시설 등에 대한 지면 표시를 포함하고 있진 않지만 러닝트랙에는 거리정보와 방향 등을 알 수 있는 지면표시가 존재하여 러닝 활동의 정보를 제공함   |                      |
|               |   | c2             | 공원 안내표지나 공원시설안내도 등 공공시각매체는 보행을 방해하지 않는 위치에, 시야를 가로막지 않는 크기로 설치되어 있음  |                      |
|               |   | c3             | 공원 내부에 자전거도로는 따로 존재하지 않으며 이에 따라 자전거 이용자를 위한 목적지까지의 방향, 거리 및 시간을 제공하는 표지판은 존재하지 않아 자전거 이용자의 활동이 불가능함                              |                      |
|               |   | c4             | 보행자를 위한 방향 표지판, 공원종합안내도 등 길찾기 요소는 존재하나 자전거도로가 존재하지 않으므로 자전거 이용자를 위한 길찾기 요소는 존재하지 않음  |                      |

|       |   |   |
|-------|---|---|
| 접근로   | c5  | 공원 출입구와 주요 결절점에 공원종합안내도 및 방향을 안내하는 표지판 등 길찾기 요소가 설치되어 있어 다양한 정보를 통해 공원 이용의 편리함을 제공함   |
|       | d1  | 후문은 보행가로와의 접근성을 높이기 위해 경사로 설치 및 레벨 차이를 두지 않았으나 정문의 경우 가파른 경사·계단으로만 이루어져 있어장애인을 포함한 모든 보행자의 활동에 한계가 있음                           |
|       | d2  | 주 접근로(정문)가 가파른 경사로 이루어져 있으며 정문 출입구는 계단으로만 진입이 가능하며 공원 내부 및 주요 시설로의 접근로가 경사로로 이루어져 있어 훨체어 이용자 및 거동이 불편한 교통약자와 같은 시민의 이용에 어려움이 따름 |
|       | d3  | 공원 내부 곳곳에 펜스가 설치되어 있으며 외부와의 경계부 또한 담장 및 펜스로 이루어져 있음   |
|       | d4  | 보행가로와의 경계부가 담장 및 펜스로 이루어져 있어 다소 폐쇄적인 분위기로 이루어져 있음   |
|       | d5  | 공원으로 가는 진입로에 자전거도로가 존재하지 않으며 보행자 경로는 안전하고 눈에 띄도록 구성되어 있음  |
| 종합 분석 | 손기정체육공원은 풋살경기장을 중심으로 러닝트랙이 조성되어 있으며 손기정문화체육센터·테니스장·게이트볼장·다목적운동장·러닝러닝센터 등 다채로운 활동이 가능하다. 또한 어린이놀이터와 실버체육센터가 존재하여 연령대와 관계없이 남녀노소 즐겁게 이용이 가능한 공원이다. 보행자도로 및 접근로는 안전하게 구성되어 있지만 곳곳이 가파른 경사로 혹은 계단으로 설계되어 있어 훨체어 이용자나 교통약자의 활동에 어려움이 따른다. 또한 출입구 및 공원 내부 곳곳, 주요 시설 주변에 다양한 길찾기 요소와 정보를 제공한다. |   |
|       |   |   |

## (3) 훈련원공원 사례분석

서울시 을지로에 위치한 16,734m<sup>2</sup> 면적의 공원이며, 조선 태조 원년(1392)에 설치되어 병사의 무술 훈련 및 무과 시험 장소로 활용되었던 훈련원 터에 조성되었다. 공원 조성을 위한 건물 철거 시 회수한 목재를 공원 안내판에 활용하는 등 옛 모습을 보존하고자 노력하였다. 훈련원 공원 내부에는 중앙광장, 휴게 광장과 같은 휴식 공간과 스케이트보드장, 훈련원공원 종합체육관과 같은 다양한 운동시설을 제공한다. 공원 내 지하주차장이 조성되어 있으므로 지하철 이용자뿐만 아니라 차량을 이용하여 방문을 할 수 있어 접근성을 높이고 있다. 또한 주변 상업가 중심에 위치하여 인근 직장인과 주민, 모두가 이용하는 공원이며 특히 X-Game장, 스케이트장 등을 이용하는 동적 이용자들이 많은 것이 특징이다.

<표 8> 사례 C : 훈련원공원 액티브 디자인 분석

| 구분            | 사례 C: 훈련원공원  |                |   |                      |
|---------------|--|----------------|---|----------------------|
| 개요            | 위치   | 서울특별시 중구 을지로5가 | 연면적   | 16,734m <sup>2</sup> |
| 이미지           |     |                |   |                      |
| 액티브 디자인 적용 분석 | 내부 시설  | a1             | 공원에 속한 종합체육관 안에 화장실이 존재하며 공원 내부에 식수대, 벤치, 휴게광장 등과 같은 편의시설을 제공하지만 매점은 존재하지 않으나 공원 인근에 편의점 및 식료품점이 다수 존재하여 대체 가능함 |                      |
|               |  | a2             | 야외 놀이터와 같은 어린이를 위한 시설이 존재하지 않아 어린이 이용자의 활동에 한계가 있어 다양한 연령대의 이용이 어려움   |                      |
|               |  | a3             | 동상, 인공 폭포 등과 같은 흥미를 유발하는 시각적 자극 요소가 존재하여 흥미를 유발하고 있음  |                      |
|               |  | a4             | 생활체육시설·인라인보드장·스케이트보드장·훈련원공원 종합체육관 등 다양한 활동이 가능한 운동시설이 존재하여 다채로운 건강증진 활동이 가능함                                    |                      |
|               |  | a5             | 중간 휴게광장 및 스케이트 보드장에 단차를 두어 입체적인 지형 변화를 두었으며 자연요소를 통한 다양한 경관을 조성하고 있어 시민들에게 지루하지 않고 지속적인 겸기 활동을 가능하게 함           |                      |

|       |   |  |
|-------|---|--|
| 보행자도로 | b1  | 거리 및 보도 시설물, 나무 등을 활용한 것이 아닌 인공적 원충장치가 설치되어 있으며 자전거도로와 보행자도로가 분리되어있지 않아 보행자의 안전 확보가 미흡함                        |
|       | b2  | 공원으로의 차량진입이 전면 통제되어 시민들의 안전한 보행 안전한 활동이 가능함  |
|       | b3  | 넓은 길을 조성하여 장애인 및 교통약자를 포함한 모든 보행자가 편안한 활동을 할 수 있음  |
|       | b4  | 공원 내부의 보도와 활동 공간 곳곳에 조명이 설치되어 있어 시간 제약이 없는 건강증진 활동이 가능함  |
|       | b5  | 생활체육시설에 지붕이 설치되어 있고 실내 종합체육센터가 존재 하지만 다양한 계절 및 날씨에 보행로나 공원시설을 이용하기엔 무리가 있음                                     |
| 안내시설  | c1  | 공원 내부에 편의시설 및 운동시설, 거리정보 등에 대한 지면 표시는 존재하지 않음  |
|       | c2  | 공원 안내표지나 공원시설안내도 등 공공시각매체는 보행을 방해하지 않는 위치에, 시야를 가로막지 않는 크기로 설치되어 있지만 다소 애매한 위치에 존재함                            |
|       | c3  | 공원 내부에 자전거도로는 따로 존재하지 않으며 이에 따라 자전거 이용자들을 위한 목적지까지의 방향, 거리 및 시간을 제공하는 표지판은 존재하지 않아 자전거 이용자의 활동에 한계가 있음         |
|       | c4  | 보행자를 위한 종합안내도, 현재위치를 제공하는 주요 길 찾기 요소는 제공하나 방향을 알려주는 표지판 등은 부재함, 자전거 도로가 존재하지 않으므로 자전거 이용자를 위한 길 찾기 요소도 존재하지 않음 |
|       | c5  | 공원의 출입구 및 진입부마다 공원시설안내도 및 지도가 존재하지 않지만 공원 내부에 곳곳에 종합안내도 및 지도가 존재하여 공원 이용에 대한 정보를 제공함                           |
| 접근로   | d1  | 보행가로에서의 접근성을 높이기 위해 레벨 차이를 두지 않았으며 외부 보행가로와 공원진입로가 자연스럽게 이어져 외부와의 접근성을 높이고 있음                                  |
|       | d2  | 주 접근로와 통행동선이 평탄하게 계획되어 다소 단조롭게 구성되어 있지만 장애인·교통약자를 포함한 모든 보행자의 편안한 보행활동이 가능함                                    |
|       | d3  | 공원 내·외부의 담장과 펜스가 설치되어 있어 자연스러운 접근 유도가 어려움  |
|       | d4  | 보행가로 및 공원외부의 경계부에 담장과 펜스가 설치되어 있어 다소 폐쇄적인 분위기로 이루어져 있음   |
|       | d5  | 공원으로 가는 접근로는 자전거도로가 존재하지 않으며 보행자 경로는 안전하고 눈에 띌   |
| 종합분석  | 훈련원 공원은 어린이를 위한 시설이 부재하나 연령을 구분하지 않고 이용할 수 있는 보드장이 조성되어 있으며 야외에서 운동을 즐길 수 있는 요소가 부족하지만 훈련원공원 종합체육센터가 설치되어 있어 인근 직장인 및 주민이 이용하기에 불편함이 없다. 출입구가 여러 곳에 존재하여 보행가로, 주차장, 지하철역, 버스정류장 등 외부와의 접근성이 높다. 출입구마다 지도가 존재하진 않지만 공원 내부에 종합안내도와 같은 길찾기 요소 등에 대한 정보를 제공하고 있다. |  |

#### (4) 문정근린공원 사례분석

서울시 송파구 문정동에 위치한 49,972m<sup>2</sup> 면적의 공원으로, 1993년 철도계획 취소 후 방치되었던 철도부지를 문정동, 장지동, 가락동, 거여동, 총 4개 동을 아우르는 공원으로 조성되었다. 길이 약 1.7km, 폭 약 30m인 송파구의 문정밸트 균린공원이라고도 불리며, 산책로, 인조잔디광장, 바닥분수, 계류시설과 같은 다양한 시설을 통하여 시민들에게 휴식 공간을 제공한다. 공원 남측 종단에는 8호선 문정역, 인접지역에는 아파트, 균린생활시설, 학교 등이 있으며 공원 내부에는 주 산책로를 따라 물이 나오는 분수, 어린이 물 놀이터, 다목적 운동장, 주차장 등의 시설을 제공하여 모든 연령대의 주민들에게 다양한 볼거리 및 즐길 거리를 제공한다. 평일의 공원 초입은 주민들뿐만 아니라 주변 직장인들의 쉼터 역할도 수행하는 공원이며 편안한 휴식 및 활동을 통하여 즐거운 시간을 보낼 수 있는 공원이다.

〈표 9〉 사례 D : 문정근린공원 액티브 디자인 분석

| 구분            | 사례 D: 문정근린공원  |   |                      |
|---------------|---|---|----------------------|
| 개요            | 위치  | 서울특별시 송파구 문정동   | 연면적                  |
| 이미지           |   |   | 49,972m <sup>2</sup> |
| 내부시설          | a1  | 공원 내부에 매점은 존재하지 않으나 도보거리에 편의점이 다수 존재함 또한 벤치, 식수대, 화장실과 같은 편의시설이 공원 내부에 적절한 간격으로 배치되어 공원 이용의 편리함을 제공하고 있으며 공원 방문의 빈도와 지속시간을 높이고 있음 |                      |
|               | a2  | 자연 지형을 활용한 야외 어린이 놀이터가 존재하며, 여름에는 물이 나와 수영장으로도 이용이 가능하여 어린이 이용자의 다양한 활동이 가능함  |                      |
|               | a3  | 철도길, 계류, 바닥분수, 토성조형물과 같은 다양한 시각적 요소가 존재하여 사람들의 흥미를 유발하고 자연스럽게 걷기 활동을 유도함  |                      |
|               | a4  | 공원 내부에 러닝 트랙, 스포츠 경기장과 같은 운동시설이 설치되어 있지 않으며 스포츠파크민턴체육관이 공원과 바로 인접한 곳에 위치하여 대체 가능하지만 다양한 신체활동을 하기에는 무리가 있음                         |                      |
|               | a5  | 대부분의 구간의 지형이 평坦하게 조성되어 있으나, 특정 구간에는 지형 변화를 통하여 다양하고 입체적인 경관을 조성하여 지루하지 않은 보행 활동이 가능함  |                      |
| 보행자도로         | b1  | 자연적 요소를 통한 원충장치는 설치되어 있지 않으며 오토바이 및 자전거로부터 보행자를 보호할 수 있는 원충장치가 존재하지 않아 보행자의 안전성 확보가 다소 미흡함  |                      |
|               | b2  | 공원 내부로의 차량 진입은 불가하지만 공원이 선형으로 이루어져 있어 공원 중앙에 차도가 존재하여 공원 이용객들에게 위험 요소가 존재함  |                      |
|               | b3  | 공원으로의 주요 진입로 및 내부 보행로는 매끄럽고 평탄한 길로 조성되어 있어 장애인을 포함한 모든 보행자의 공원 이용에 무리가 없음   |                      |
|               | b4  | 공원을 24시 개방하며 곳곳에 가로등이 설치되어 있어 시민들의 야간 활동이 가능하도록 함   |                      |
| 액티브 디자인 적용 분석 | b5  | 수목, 정자 등을 활용한 그늘막을 통하여 다양한 계절 및 날씨에 휴식공간을 이용할 수 있지만 주 보행로나 운동시설에는 그늘막이 설치되어 있지 않아 다양한 날씨에서의 이용은 어려움                               |                      |
| 안내시설          | c1  | 공원 내 편의시설, 거리 정보 등을 제공하는 지면 표시는 존재하지 않음   |                      |
|               | c2  | 공원의 종합안내도, 문정동 건강선책로, 송파도보여행길 등에 대한 정보는 공원의 주요 결절점 위치에, 시야를 가로막지 않는 크기로 적절히 배치되어 있어 공원 이용객에게 다양한 정보를 제공함                          |                      |
|               | c3  | 공원 내부에 자전거도로는 따로 존재하지 않으며 이에 따라 자전거 이용자를 위한 목적지까지의 방향, 거리 및 시간을 제공하는 표지판은 존재하지 않음   |                      |
|               | c4  | 공원 내부 이용자들을 위한 길 찾기 요소가 500m 간격으로 존재하여 개수가 부족함  |                      |
|               | c5  | 공원의 종합적인 정보를 나타내는 안내도는 공원 내 주요 결절점 위치에 존재하지만 간격이 멀어 개수가 부족함   |                      |
| 접근로           | d1  | 대부분의 공원 진입로는 레벨 차이가 없고 평탄하여 교통약자를 포함한 이용자들의 접근이 용이하며 레벨 차이가 있는 경우에는 계단으로 조성되어 있으나 옆에 경사로가 설치되어 있어 모든 보행자의 이용에 어려움이 있음             |                      |
|               | d2  | 공원으로의 주 접근로와 통행 동선은 대부분 매끄럽고 평탄한 길로 조성되어 있어 보행자와 자전거 이용자들의 접근이 용이하여 외부와의 접근성을 높이고 있음  |                      |
|               | d3  | 공원 경계부에는 담장 및 펜스와 같은 방해물을 두지 않아 사람들에게 개방성 및 공공성을 높임   |                      |
|               | d4  | 보행가로와의 경계부에는 담장 및 펜스 대신 수목과 같은 녹지와 벤치와 같은 휴게시설을 설치하여 공원에 대한 시민들의 접근성 및 개방성을 높임  |                      |
|               | d5  | 공원으로 가는 접근로는 자전거와 보행자 겸용도로로 이루어져 있으며, 보행자도로를 물리적으로 분리하지 않아 보행자의 안전성 확보가 다소 미흡함  |                      |
| 종합분석          | 철도부지였던 문정근린공원 내에는 철도길, 계류, 바닥분수, 토성조형물과 같은 시각적 요소가 풍부하며 자연 지형과 계류시설을 활용한 어린이 물놀이터가 존재한다. 공원이 선형으로 이루어져 있어 중앙에 차도가 존재하지만 공원 진입로에는 블라드를 설치하여 차량의 진입을 전면 통제하고 있다. 공원 내부 이용자를 위한 길 찾기 요소는 500m 간격으로 존재하여 개수가 적으며 주요 결절점에는 공원에 대한 종합안내도가 존재한다. 공원으로의 접근로는 자전거와 보행자 겸용 도로로 이루어져 있으나 물리적으로 분리되어 있지 않아 보행자들에 대한 안전성 확보가 어려워 공원으로의 접근에 있어 위험 요소로 작용한다. |   |                      |

## (5) 아시아공원 사례분석

서울시 송파구 잠실동에 위치한 66,027m<sup>2</sup> 면적의 공원으로, 1986년 아시안 게임 당시 선수 및 기자를 위한 아파트 건립과 함께 조성되었다. 공원 내부에는 야외공연장, 시와 그림의 광장, 송파문화예술회관과 같은 다양한 시설이 위치하여 시민들에게 문화 공간 및 휴식 공간을 제공한다. 주변에는 서울 종합운동장 등 각종 경기시설이 있으며 공원 북서측에 지하철 2호선 종합운동장역이 공원과 면하고 있다. 인접지역에는 아파트, 상업 및 업무 시설 등이 위치하고 있어 지역주민이 산책 겸 운동을 하기 위하여 방문하며 주변 업무시설의 직장인도 이용하는 공원이다.

〈표 10〉 사례 E : 아시아공원 액티브 디자인 분석

| 구분            | 사례 E: 아시아공원 |   |     |                      |
|---------------|-------------|---|-----|----------------------|
| 개요            | 위치          | 서울특별시 송파구 잠실동   | 연면적 | 66,027m <sup>2</sup> |
| 이미지           |             |   |     |                      |
| 액티브 디자인 적용 분석 | a1          | 공원 내 화장실 및 매점이 존재하지 않으나 도보거리에 지하철역 화장실 및 편의점이 다수 존재하며 벤치, 식수대와 같은 편의시설이 공원 내부에 적절한 간격으로 배치되어 있어 공원이용의 편리함을 제공하며 방문 빈도와 지속시간을 높임 |     |                      |
|               | a2          | 공원 내 야외 놀이터 및 어린이를 위한 시설이 부재하여 어린이 이용자들의 다양한 활동에는 무리가 있음  |     |                      |
|               | a3          | 원형광장·조형분수·기념비와 같은 다양한 시각적 요소가 존재하여 사람들의 흥미를 유발하고 자연스러운 신체활동을 유도함  |     |                      |
|               | a4          | 공원 내부에 러닝 트랙, 스포츠 경기장과 같은 운동시설이 존재하지 않아 다양한 건강증진 활동은 불가능함   |     |                      |
|               | a5          | 주 보행로의 지형은 평坦하게 조성되었으나 주 보행로를 제외한 길의 지형은 자연을 보존하여 입체적인 경관을 조성하여 지루하지 않은 보행 활동이 가능함  |     |                      |
| 보행자 도로        | b1          | 공원 내부에 자전거로부터 보행자를 보호할 수 있는 완충장치는 따로 존재하지 않아 보행자에 대한 안전성 확보에는 미흡함이 있음   |     |                      |
|               | b2          | 공원 내부로의 차량 진입을 전면 통제하여 보행자 중심 도로를 구성하고 있음   |     |                      |
|               | b3          | 공원으로의 주 진입로 및 내부 보행로는 매끄럽고 평탄한 길로 조성되어 있어 휠체어 이용자 및 교통약자를 포함한 모든 보행자의 활동이 가능함   |     |                      |
|               | b4          | 공원을 상시 개방하며 곳곳에 가로등이 설치되어 있어 시민들의 시간 제약 없는 공원 이용이 가능함   |     |                      |
|               | b5          | 수목, 정자 등을 활용한 그늘막이 존재하지만 그 수가 많지 않으며 주 보행로나 운동시설에는 그늘막이 설치되어 있지 않아 다양한 날씨에서의 이용은 어려움  |     |                      |
| 안내 시설         | c1          | 공원 내 편의시설, 거리 내부 시설 등을 제공하는 지면 표시는 존재하지 않음  |     |                      |
|               | c2          | 공원의 종합안내도, 송파둘레길, 아시아공원 건강산책로 등에 대한 정보는 보행을 방해하지 않는 위치에, 시야를 가로막지 않는 크기로 적절히 배치되어 있어 다양한 정보를 제공함                                |     |                      |
|               | c3          | 공원 내부에 자전거도로는 따로 존재하지 않으며 이에 따라 자전거 이용자를 위한 목적지까지의 방향, 거리 및 시간을 제공하는 표지판은 존재하지 않아 자전거 이용자들의 이용에 한계가 있음                          |     |                      |
|               | c4          | 보행자들을 위한 길 찾기 요소가 적절한 간격으로 존재하지만 자전거도로가 존재하지 않아 자전거 이용자를 위한 길 찾기 요소는 존재하지 않음  |     |                      |
|               | c5          | 공원의 종합적인 정보를 나타내는 안내도는 공원 내 주요 결절점 위치에 1개만 배치되어 있어 개수가 매우 부족함   |     |                      |
| 접근로           | d1          | 공원으로의 진입로는 레벨 차이가 낮고 평坦하며 레벨 차이가 있는 곳에는 경사로를 조성하여 외부와의 접근이 용이함  |     |                      |
|               | d2          | 공원으로의 주 접근로와 통행 동선은 매끄럽고 평탄하게 조성되어 있어 교통 약자를 포함한 모든 보행자들에게 외부로부터의 접근성이 높음   |     |                      |

|  |    |  |
|--|----|--|
| 종합 분석  | d3 | 공원 경계부에는 담장 및 펜스와 같은 방해물을 두지 않아 외부로부터의 개방성 및 공공성을 높임   |
|  | d4 | 보행가로와의 경계부에는 담장 및 펜스 대신 수목, 잔디와 같은 녹지와 벤치와 같은 휴게시설을 설치하여 자연스럽게 공원을 이용 할 수 있도록 유도함                    |
|  | d5 | 공원으로 가는 접근로는 물리적으로 분리되어 있지 않은 자전거와 보행자 겸용도로로 이루어져 있거나, 자전거 도로가 연결되어 있지 않고 끊겨 있어 이용자들의 안전성 확보가 다소 미흡함 |
| 아시아공원 내 어린이 놀이시설, 스포츠 시설 등은 부재이나 원형광장, 조형분수, 기념비와 같은 다양한 시각적 요소가 존재하여 공원 이용자들의 자연스러운 걷기 활동을 유도한다. 또한 공원 내 화장실 및 매점이 존재하지 않으나 도보거리에 지하철역 화장실 및 편의점이 다수 존재한다. 공원으로의 접근로, 진입로와 내부 보행로는 길이 매끄럽고 평탄하여 교통약자들이 이용하기에도 어려움이 없으나 공원으로 가는 접근로는 물리적으로 분리되어 있지 않은 자전거와 보행자 겸용 도로가 있으며 자전거도로가 연결성 없이 끊겨 있어 보행자들의 안전성 확보가 다소 미흡하다. |    |  |

〈표 11〉 사례 F : 오금근린공원 액티브 디자인 분석

| 구분            | 사례 F: 오금근린공원 |   |     |                       |
|---------------|--------------|---|-----|-----------------------|
| 개요            | 위치           | 서울특별시 송파구 오금동   | 연면적 | 219,167m <sup>2</sup> |
| 이미지           |              |   |     |                       |
| 액티브 디자인 적용 분석 | a1           | 벤치, 식수대, 화장실과 같은 편의시설이 공원 내부에 적절한 간격으로 배치되어 있으며 공원 내부에 매점은 설치되어 있지 않으나 인근에 편의점이나 식료품점이 다수 존재하여 대체 가능함 |     |                       |
|               | a2           | 자연 지형을 활용한 유아동네숲터, 오금모험놀이터와 같은 야외 어린이 놀이터가 존재하여 어린이 이용자들의 다양한 활동이 가능함                                 |     |                       |
|               | a3           | 송파도서관, 인공폭포, 자연학습관찰로와 같은 다양한 시각적 요소를 통해 사람들의 흥미를 유발하고 자연스러운 보행 활동을 유도함                                |     |                       |
|               | a4           | 공원 내부에 테니스장, 배드민턴장, 게이트볼장, 인라인스케이트장과 같은 운동시설이 존재하여 다채로운 건강증진 활동이 가능함                                  |     |                       |
|               | a5           | 해발 200m의 야산을 자연 모습 그대로 보존하여 설치한 공원이므로 입체적이고 다채로운 경관으로 조성되어 있어 지루하지 않고 지속적인 걷기 활동이 가능함                 |     |                       |
| 보행자 도로        | b1           | 산으로 이루어져 있어 공원 내부로의 자동차 및 오토바이, 자전거의 진입이 불가하여 시민들의 보행 활동에 대한 안전성을 확보함                                 |     |                       |
|               | b2           | 차량 진입은 주차장까지 가능하며 공원 내부로의 진입은 불가하여 보행자 중심 도로를 구성하고 있어 보행자의 안전을 확보함                                    |     |                       |
|               | b3           | 공원으로의 주 진입로 및 내부 보행로가 굽곡지고 비포장도로로 조성되어 있어 교통약자의 이용에 어려움이 따름   |     |                       |
|               | b4           | 공원을 24시 개방하며 곳곳에 가로등이 설치되어 있지만 산으로 이루어진 공원의 특성상 야간활동이 어려워 공원 이용에 한계가 있음                               |     |                       |

|      |    |   |    |  |               |
|------|----|---|----|--|---------------|
|      | b5 | 수목을 활용한 그늘막이 존재하지만 그 수가 많지 않으며 주 보행로나 운동시설에는 그늘막이 설치되어 있지 않아 다양한 날씨에서의 이용이 어려움  | b3 | 장애인을 포함한 보행자를 편안하게 수용할 수 있는 넓은 길을 조성하고 있는가                           | ● ○ ● ● ● ○   |
| 안내시설 | c1 | 공원 내 편의시설, 거리 정보 등을 제공하는 지면 표시는 존재하지 않음   | b4 | 야간 활동을 위해 보도와 활동공간의 조명이 설치되어 있는가                                     | ● ● ● ● ● ○   |
|      | c2 | 공원의 종합안내도, 오금근린공원 삼림욕장, 송파둘레길 등에 대한 정보는 공원의 주요 결절점 위치에, 시야를 가로막지 않는 크기로 적절히 배치되어 있어 시민들에게 다양한 정보를 제공함   | b5 | 그늘막, 실내 체육시설 등을 설치하여 다양한 계절 및 날씨에 활동이 가능한가                           | ● ○ ● ○ ● ○ ○ |
|      | c3 | 공원 내부는 산으로 이루어져 있어 자전거도로가 따로 존재하지 않으며 이에 따라 자전거 이용자를 위한 목적지까지의 방향, 거리 및 시간을 제공하는 표지판은 존재하지 않아 자전거 이용이 어려움   | c1 | 편의시설 및 운동시설, 거리정보 등에 대한 지면 표시를 포함하고 있는가                              | ○ ○ ● ○ ○ ○ ○ |
|      | c4 | 공원 이용자들을 위한 길 찾기 요소가 적절한 간격으로 존재하여 공원 이용에 대한 다양한 정보를 제공함  | c2 | 공원 안내표지나 공원시설안내도 등 공공시각매체는 보행을 방해하지 않는 위치에, 시야를 가로막지 않는 크기로 설치되어 있는가 | ● ○ ● ○ ● ● ● |
|      | c5 | 공원의 종합적인 정보를 나타내는 안내도는 유동인구가 많은 공원 내 주요 결절점 위치 곳곳에 존재하여 이용객들에게 다양하고 구체적인 정보를 제공함  | c3 | 자전거 도로에 다양한 목적지까지의 방향, 거리 및 시간 등을 제공하는 표지판을 포함하고 있는가                 | ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ |
| 접근로  | d1 | 주 출입구는 레벨이 낮아 접근로가 평坦하지만 그 외의 출입구는 레벨 차이가 심하여 계단으로 조성되어 있으며 옆에 굽이진 경사로가 설치되어 있어 휠체어·교통약자가 이용하기에는 무리가 있음   | c4 | 보행자와 자전거 이용자들을 위한 길 찾기 요소를 제공하는가                                     | ● ○ ○ ○ ○ ● ● |
|      | d2 | 공원으로의 주 접근로와 통행 동선은 가파른 계단, 굽이진 경사로 및 울퉁불퉁한 길로 조성되어 있어 외부와의 접근성이 낮음   | c5 | 진입부와 공원 내 주요 결절점에 지도나 공원시설안내도를 설치하였는가                                | ● ○ ● ○ ○ ○ ● |
|      | d3 | 공원 경계부에는 담장 및 펜스와 같은 방해물을 두지 않아 외부로부터 개방성 및 공공성을 높임   | d1 | 보행가로에서의 접근성을 높이고 레벨 차이가 심한 경우 계단 외의 경사로를 설치하였는가                      | ● ○ ● ● ● ○ ○ |
|      | d4 | 보행가로와의 경계부에는 담장 및 펜스 대신 돌, 수목과 같은 녹지를 설치함   | d2 | 주 접근로와 통행동선이 계단이나 급경사를 피하여 평坦하게 계획되었는가                               | ● ○ ● ● ● ○ ○ |
|      | d5 | 공원으로 가는 접근로는 자전거도로와 보행자도로가 녹지를 통하여 물리적으로 분리되어 있어 보행자의 안전성을 확보함  | d3 | 담장 및 펜스를 되도록 지양하여 도시공원의 개방성과 공공성을 높였는가                               | ● ○ ○ ● ● ● ● |
| 종합분석 |    | 산으로 이루어져 있는 오금근린공원 내부에는 자연 지형을 활용한 유아동네쉼터, 오금모험놀이터와 같은 야외 어린이 시설이 존재하며 인공폭포와 같은 풍부한 시각적 요소를 통해 흥미를 유발하고 자연스러운 신체활동을 유도한다. 또한 테니스장, 송파도서관, 배드민턴장, 게이트볼장, 인라인스케이트장과 같은 운동시설 및 다양한 시설이 존재하여 다채로운 활동이 가능하다. 하지만 주 출입구로의 진입로 및 보행로가 굽이지고 울퉁불퉁하여 휠체어 이용자 및 교통약자의 활동이 어려우며 24시 개방되어 있지만 산에 조성되어 있는 공원의 특성상 야간 활동이 어렵다는 단점이 있다. 또한 주 출입구를 제외한 곳은 레벨 차이가 심하여 계단과 가파른 경사로가 존재하여 장애인을 포함한 모든 보행자가 활동하기에는 한계가 있다. | d4 | 보행가로와의 경계부에는 담장이나 펜스보다 녹지와 휴게시설 등의 설치를 힙였는가                          | ● ○ ○ ● ● ● ● |
|      | d5 | 공원으로 가는 자전거 및 보행자 경로가 안전하고 눈에 띄는가   | d5 | 공원으로 가는 자전거 및 보행자 경로가 안전하고 눈에 띄는가                                    | ● ○ ● ○ ○ ○ ● |

#### 4.3. 소결

국내 도시공원 액티브 디자인 체크리스트를 바탕으로 6곳의 도시공원 액티브 디자인 적용을 분석하였으며 체크리스트의 항목이 모두 적용되어 있는 경우 ●, 일부 적용된 경우 ○, 모두 적용되어 있지 않은 경우 ○으로 표기하였다. 분석 결과는 <표 12>와 같다.

<표 12> 국내 도시공원 6곳 액티브 디자인 분석

|       |    | 내용  | a   | b     | c     | d     | e   | f |
|-------|----|---|-----|-------|-------|-------|-----|---|
| 내부시설  | a1 | 지속적인 걷기 활동을 위해 식수대, 화장실, 배점, 벤치 등과 같은 편의시설을 제공하는가               | ○   | ● ○   | ●     | ● ○   | ●   |   |
|       | a2 | 자연 지형을 보존하거나 조성하여 야외 어린이 놀이터를 조성하고 있는가                          | ○   | ● ○   | ○     | ● ○   | ●   |   |
|       | a3 | 조형물, 미술 작품, 다양한 식물 등 흥미를 유발하는 시각적 자극 요소가 존재하는가                  | ● ○ | ● ○   | ● ○   | ● ○   | ● ○ |   |
|       | a4 | 러닝 트랙, 스포츠 경기장 등과 같은 운동시설을 제공하는가                                | ○   | ● ○   | ● ○   | ○ ○   | ● ○ |   |
|       | a5 | 지형 변화를 통한 다양하고 입체적인 경관을 조성하였는가                                  | ● ○ | ● ○   | ● ○   | ● ○   | ● ○ |   |
| 보행자도로 | b1 | 거리 및 보도 시설물, 나무 등을 활용하여 자전거나 자동차로부터 보행자를 보호할 수 있는 원충 장치를 설치하였는가 | ○   | ○ ○ ○ | ○ ○ ○ | ○ ○ ○ | ● ○ |   |
|       | b2 | 차량 통행금지와 같은 보행자 중심 도로를 구성하고 있는가                                 | ● ○ | ● ○   | ● ○   | ● ○   | ● ○ |   |

|      |    |  |               |
|------|----|--|---------------|
|      | b3 | 장애인을 포함한 보행자를 편안하게 수용할 수 있는 넓은 길을 조성하고 있는가           | ● ○ ● ● ● ○   |
|      | b4 | 야간 활동을 위해 보도와 활동공간의 조명이 설치되어 있는가                     | ● ○ ● ● ● ○   |
|      | b5 | 그늘막, 실내 체육시설 등을 설치하여 다양한 계절 및 날씨에 활동이 가능한가           | ● ○ ● ○ ● ○ ○ |
| 안내시설 | c1 | 편의시설 및 운동시설, 거리정보 등에 대한 지면 표시를 포함하고 있는가              | ○ ○ ● ○ ○ ○ ○ |
|      | c2 | 공공시각매체는 보행을 방해하지 않는 위치에, 시야를 가로막지 않는 크기로 설치되어 있는가    | ● ○ ● ○ ● ● ● |
|      | c3 | 자전거 도로에 다양한 목적지까지의 방향, 거리 및 시간 등을 제공하는 표지판을 포함하고 있는가 | ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ |
|      | c4 | 보행자와 자전거 이용자들을 위한 길 찾기 요소를 제공하는가                     | ● ○ ○ ○ ○ ● ● |
|      | c5 | 진입부와 공원 내 주요 결절점에 지도나 공원시설안내도를 설치하였는가                | ● ○ ● ○ ○ ○ ● |
| 접근로  | d1 | 보행가로에서의 접근성을 높이고 레벨 차이가 심한 경우 계단 외의 경사로를 설치하였는가      | ● ○ ● ● ● ○ ○ |
|      | d2 | 주 접근로와 통행동선이 계단이나 급경사를 피하여 평坦하게 계획되었는가               | ● ○ ● ● ● ○ ○ |
|      | d3 | 담장 및 펜스를 되도록 지양하여 도시공원의 개방성과 공공성을 높였는가               | ● ○ ○ ● ● ● ● |
|      | d4 | 보행가로와의 경계부에는 담장이나 펜스보다 녹지와 휴게시설 등의 설치를 힙였는가          | ● ○ ○ ● ● ● ● |
|      | d5 | 공원으로 가는 자전거 및 보행자 경로가 안전하고 눈에 띄는가                    | ● ○ ● ○ ○ ○ ● |

항목별 결과를 살펴보면 a3와 a5 항목이 모든 사례에 적용되어 있어 조형물, 미술 작품, 다양한 식물 등 흥미를 유발하는 시각적 자극 요소가 존재하며 다양하고 입체적인 경관을 통하여 지루하지 않고 지속적인 신체활동이 가능한 환경을 조성하는 것이 보편적임을 알 수 있었다. 반면 c3 항목의 경우 어떤 사례에도 적용되어 있지 않아 자전거 도로에 다양한 목적지까지의 방향, 거리 및 시간 등을 제공하는 표지판을 포함하고 있지 않음을 알 수 있었다. 이는 6곳의 도시공원 모두 자전거 이용이 불가하거나 자전거 도로가 조성되어 있지 않으므로 자전거 이용자를 위한 시설 또한 존재하지 않기 때문에 c3 항목 적용이 불가능하여 나타난 결과이다.

‘내부 시설’, ‘보행자 도로’, ‘안내 시설’, ‘접근로’ 네 가지의 분류 기준으로 살펴보면 ‘내부 시설’이 가장 잘 적용이 되어있음을 알 수 있었다. 도시공원 내 식수대, 벤치 등과 같은 편의시설 및 운동시설이 존재하고 다채로운 시각적 자극요소 및 경관이 조성되어 있었다. 다만 과반수의 사례에 어린이 놀이터와 체육시설이 존재하지 않았으며 B와 C를 제외한 4곳의 사례는 화장실이 설치되어 있지 않아 사례마다 공원 내부 시설의 개수와 종류에서 차이를 보였다. 반면 ‘안내 시설’의 경우 대체적으로 미흡한 적용을 보였는데, 사례 B의 러닝트랙 지면표시를 제외하고 나머지 5곳의 사례는 편의시설 및 운동시설, 거리정보 등에 대한 지면표시가 존재하지 않았다. 또한 대부분의 사례에서 공원 내부에 공원시설안내도, 지도 및 길찾기 요소등과 같은 안내 시설이 부족하거나 진입부 혹은 공원 내 주요 결절점에 설치되어 있지 않아 미흡함을 보였다. 이를 바탕으로 공원 이용자들이 길을 찾

거나 공원에 대한 전반적인 정보를 얻고자 할 때의 어려움을 겪을 수 있다는 것을 알 수 있었다.

마지막으로 도시공원 6곳의 관점으로 살펴보면, 사례 B의 경우 전반적으로 액티브 디자인이 가장 잘 적용되어 있었다. 특히 내부 시설에 포함되는 모든 항목이 잘 적용되어 있었는데, 실내 체육센터, 실버체육센터, 러닝러닝센터(Learning Running Center), 어린이 도서관 등과 같은 다양한 실내 시설과 그늘막이 있는 벤치 등이 설치되어 있어 계절 및 날씨에 관계없이 다양한 활동이 가능하여 시민들의 방문 빈도와 지속시간을 높이고 있었다. 반면 사례 E는 전반적으로 미흡한 적용을 보였다. 외부에서 공원으로 가는 경로의 안전성 확보가 미흡하고 어린이 놀이터, 스포츠 경기장 및 운동 시설 등이 부재하며 그늘막, 실내 시설 등이 설치되어 있지 않아 다양한 계절에서의 활동이 어려워 공원 이용의 한계가 존재하였다.

## 5. 결론

도시공원은 현대인의 일상생활 속 건강증진을 위한 자연스러운 운동 및 다양한 활동이 가능하여 그 역할과 중요성이 확대되어 가고 있다. 이에 본 연구는 현대인의 일상 속 건강증진을 위하여 6곳의 도시공원을 현장 조사하여 액티브 디자인 적용을 분석하였으며 도출된 결과는 다음과 같다.

첫째, 내부 시설의 경우 도시공원에는 다양한 편의시설이 제공되고 있었으나 몇몇 사례에서는 매점 혹은 화장실이 설치되어 있지 않았다. 매점은 공원 인근에 위치한 편의점 및 식료품점으로, 화장실은 공원 근처의 지하철역 혹은 주변 건물의 화장실 등으로 대체할 수는 있지만 공원 내부에 편의점이나 매점, 화장실과 같은 시설을 설치하여 시민의 기본적인 편리함을 제공해야 한다. 또한 실버체육센터, 러닝센터 및 야외 어린이놀이터, 어린이도서관 등의 다양한 연령이 사용할 수 있는 시설들을 제공하여 시민의 공원 방문 빈도와 지속시간을 늘리도록 해야 한다.

둘째, 모든 사례의 도시공원이 내부 차량 통행금지를 통하여 보행자 중심의 도로를 구성하고 있으나 자전거도로와 보행자도로가 물리적으로 분리되어 있지 않아 보행자의 안전 확보가 부족한 것으로 나타났다. 또한 다수의 사례가 비포장도로 및 계단으로 구성되어 있어 장애인, 휠체어 이용자들 모두가 이용하기에는 무리가 있다. 따라서 보행자 도로를 차도 및 자전거도로와 물리적으로 분리하여 이용자들의 안전을 확보하여야 하며 넓고 평坦한 길을 조성하여 휠체어 이용자를 포함한 모든 보행자가 불편함 없이 안전하고 지속적인 건강증진 활동을 할 수 있도록 하여야 한다.

셋째, 안내 시설의 경우 모든 사례의 도시공원이 지도 및 표지판을 제공하고 있었으나 설치의 형태, 위치나 개수에서 차이를 보였다. 대부분의 공원에는 지면 표시가 없었으며 출입구나 결절점에 지도나 공원 종합안내도 등이 부재하거나 개수가 적어

현재 위치, 시설의 위치, 거리 정보, 방향 등과 같은 공원 내부에 대한 정보의 제공이 부족하였다. 시민들이 길 찾기와 정보습득에 불편함이 없도록 하기 위하여 현재 위치, 방향, 남은 거리 및 시설의 위치 등을 알 수 있도록 다양하고 정확한 정보를 제공하는 종합안내도나 지도를 공원의 출입구 및 결절점, 주요 시설 인근에 배치하여 공원 이용의 효율성을 높여야 한다.

넷째, 접근로의 경우 도시공원은 공원 내·외부 공간을 연결하는 출입구가 다수 존재하여 외부 보행가로에서의 접근성을 높이고 있지만 공원의 지역에 따라 방법의 차이가 있는 것으로 보인다. 주택 밀집지역에 위치한 도시공원의 경우 수목을 통해 공원 내부의 그늘막을 형성하고 공원 내·외부의 경계부를 나무와 녹지 등으로 구성하는 반면 업무시설 밀집지역에 위치한 도시공원의 경우에는 공원의 시설물, 외부와의 경계부를 포함한 공원 내부의 모든 경계부가 자연적 요소가 아닌 인공적인 요소로 구성되어 있다. 이는 편안하고 자유로운 분위기의 주택 밀집지역과는 달리 다소 딱딱하고 폐쇄적인 분위기의 업무시설 밀집지역의 특성 차이로 인해 나타나는 것으로 파악된다. 업무시설 밀집지역에 위치한 도시공원은 주로 직장인들이 점심시간에 이용하는 빈도가 높기 때문에 최소한의 인공적인 경계물을 유지하되 편안하고 자유로운 분위기의 도시공원을 조성하여 직장인들의 지속적인 방문을 유도하는 것이 바람직하다. 또한 출입구 및 접근로가 가파른 계단이나 경사로로 이루어져 있어 접근에 어려움이 있는 곳도 존재하였는데, 공원의 출입구 및 접근로는 레벨 차이를 두지 않고 완만한 경사로로 조성하여 교통약자의 출입에 제약이 없도록 하여야 한다.

본 연구는 현대인들이 일상 속에서 자연스럽고 지속가능한 건강증진 활동을 촉진 시킬 수 있는 도시공원의 환경이 마련되는 것을 목적으로 국내 도시공원의 액티브 디자인 적용 정도를 분석하였다. 분석 결과 국내 도시공원의 경우 전반적인 디자인 개선이 필요하다고 판단된다. 다양한 내부 시설과 안내 시설을 제공하고 공원으로 가는 접근로의 개방성과 공공성을 높여야 하며 장애인을 포함한 모든 보행자가 안전하고 쾌적한 활동이 가능하도록 조성하여 시민들의 건강증진 및 지속적인 신체활동을 도모하여야 한다.

추후 시민들의 건강증진을 위한 서울시 및 서울시민의 특성에 맞는 서울시 액티브 디자인 가이드라인이 제시되는 연구가 필요하다.

## 참고문헌

1. Active Design Guidelines (n.d.). *NYC Planning*. Retrieved June 4, 2022, from <https://www1.nyc.gov/site/planning/plans/active-design-guidelines/active-design-guidelines.page>
2. Chae, J. & Kim, W. (2020). The Evaluation of Physical Environment Factors in Urban Parks for Healthy City - Focus on Seoul -. *J. Korean Institute of Landscape Architecture*, 48(4), 29-40.

3. Domestic Healthy City Site (n.d.). *Korea Helthy Cities Partnership*. Retrieved June 4, 2022, from [https://www.khcp.kr/hb/main/sub03\\_04](https://www.khcp.kr/hb/main/sub03_04)
4. Im, H. & Lee, T. (2017). Public-Private Partnership and Policy Consistency: Comparative Analysis of Healthy City Policy in Seoul and New York. *The Korean Journal of Local Government Studies*, 21(1), 267-290.
5. Interactive Map (n.d.). *SGIS Statictical Geographic Information Service*. Retrieved June 4, 2022, from <https://sgis.kostat.go.kr/view/map/interactiveMap/mainIndexView>
6. Jang, C., Jung, S., & Lee, W. (2016). Influence of Physical Environment Perception on Park Use for Health Improvement - Focused on Neighborhood Parks in Suseong-gu, Daegu City -. *J. Korean Institute of Landscape Architecture*, 44(5), 68-80.
7. Kim, N. (2017). *A Direction of Healthy Cities and Architecture Planning Through Activation of Physical Activity*[Unpublished master's thesis]. Incheon National University, Incheon.
8. Kim, N., Lee, K. (2016). A Direction of Architeture and Space Planning for Adolescent's Physical Activity through New York Active Design Guideline. *J. Korea Institute of Youth Facility and Environment*, 14(2), 131-138.
9. Kim, W. Shon, C. Jin, J. & Chae, J. (2017). *Improved Urban Park Utilisation for Health Promotion*. The Seoul Institute.
10. Lee, M. (2014). Planning Process and Organization of the Healthy City in New York City. *J. Korea Planning Association*, 49(4), 17-36.
11. Lee, S. & Jung, S. (2020). Improvement of Park Environment for the Promotion of Physical Activity by Age Group. *J. Recreation and Landscape*, 14(1), 59-67.
12. Lee, S. & Kim, S. (2014). A Study on the Preliminary Direction for Physical Activity and Health-Promoting Stair Design. *J. Korea Design Knowledge*, 31, 293-303.
13. Main Characteristics of 7 Cities (n.d.). *Seoul Solution*. Retrieved August 27, 2022, from <https://seoulsolution.kr/ko/main-characteristics-of-cities>
14. NYC (2010). *Active Design Guidelines: Promoting physical activity and health in design*, City of New York.
15. Seoul (2017). *Seoul Urban Design Guideline*. Urban Space Improvement Bureau.
16. Shin, H. & Kim, J. (2010). The Active Design Guidelines of New York City for Promoting Heathy Urban Design. *Korea Institute of Ecological Architecture and Environment*, 10(2), 205-208.
17. Urban Parks and Green Areas Act, Korea Law Information Center, No. 11060 (2005).

[논문접수 : 2022. 07. 12]  
[1차 심사 : 2022. 08. 20]  
[2차 심사 : 2022. 09. 05]  
[3차 심사 : 2022. 09. 16]  
[개재확정 : 2022. 09. 16]